BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1649-9/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Hidromont d.o.o. Srebrenik broj 0607/2022 od 07.06.2022. godine izjavljenoj na Odluku o rezultatima postupka broj 02-24-01786-8/2019 od 03.06.2022. godine, ugovornog tijela Grad Gračanica, u postupku javne nabave – Izvođenje radova na izgradnji vodovodnog sistema u MZ Donja Orahovica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), *n*a sjednici Vijeća III održanoj 22.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Hidromont d.o.o. Srebrenik broj 0607/2022 od 07.06.2022. godine izjavljena na Odluku o rezultatima postupka broj 02-24-01786-8/2019 od 03.06.2022. godine ugovornog tijela Grad Gračanica, u postupku javne nabave- Izvođenje radova na izgradnji vodovodnog sistema u MZ Donja Orahovica, i **poništava se**:
   - Odluka o rezultatima postupka broj 02-24-01786-8/2019 od 03.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovorom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Gračanica (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Izvođenje radova na izgradnji vodovodnog sistema u MZ Donja Orahovica,, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 720-1-3-46-3-42/22 od 12.05.2022. godine. Žalitelj Hidromont d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o rezultatima postupka broj 02-24-01786-8/2019 od 03.06.2022. godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena 17.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 30.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Za predmetnu javnu nabavku prijavila su se dva ponuđača što je vidljivo i to: ROADING d.o.o Gračanica i Hidromont d.o.o. Srebrenik.

U Odluci o rezultatima postupka javne nabavke Komisija je na zatvorenom sastanku zaključila da sve pristigle ponude ne zadovoljavaju sve formalne uslove tehničke usklađenosti,odnosno formalno i/ili tehnički sve pristigle ponude nisu prihvatljive.Naime, ponuda ponuđača „Hidromont" Srebrenik nije ispravna jer cijena upisana u nacrtu Ugovora ne odgovara cijeni iz Obrasca za cijenu ponude.

Smatramo da ta neusklađenost nije razlog da bude ocijenjena kao neispravna.

U predmjeru i predračunu nije bilo niti jedne računske greške kao i u Anex-u II Obrascu za cijenu ponude.U Zapisniku o otvaranju ponuda upisuje se cijena iz Obrasca za cijenu ponude Anex II što je i urađeno u prilogu Zapisnika o otvaranju ponuda broj: 02-24-01786-4/2022 od 27.05.2022.godine.

Što znači da je i u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatovana ispravna cijena bez PDV-a i cijena sa PDV-om, ona koja je i nuđena.

U tački 6.6 Tenderske dokumentacije navodi se da je ugovoreni organ obavezan provjeriti ispravnost ponude.

Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u vezi sa načinom određivanja cijene iz ove tenderske dokumentacije, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa tako propisanim metodologijom.

Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za dostavljenje ponude.

Kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u obrascu za dostavljanje ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st.(2) i (3) ovog pasusa tenderske dokumentacije koji ugovorni organ obavezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke.Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st.(2) i (3) ovog pasusa tenderske dukumentacije sastavni dio zapisnika i pregledu i ocjeni ponuda.

Iz svega gore navedenog se vidi da je i tenderskom dokumentacijom precizirano da je relevantna cijena iz Obrasca za cijenu ponude.U našem slučaju nije bilo računskih grešaka kao niti grešaka na obrascu za cijenu ponude tako da je relevantna cijena koja je data u Anexu- II Obrasca za cijenu ponude.

U prilog tome takođe na Izjavi ponuđača Anex I tenderske dokumentacije piše:

„U prilogu se nalazi i obrazac za cijenu naše ponude koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije .U slučaju razlike u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude , relevantana je cijena iz obrasca za cijenu ponude".

Znači i iz ovog navoda Izjave tenderske dokumentacije se vidi da je relevantna cijena iz obrasca za cijenu ponude koja je u našem slučaju apsolutno tačna.
U Nacrtu ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije razlikuje se iznos bez PDV-a od iznosa iz Obrasca za cijenu ponude dok su svi ostali elementi u potpunosti ispravni.
Smatramo da to predstavlja manje odstupanje odnosno manju grešku koja nije te mjere da naša ponuda bude odbačena.Naime, cijena u Nacrtu ugovora je promjenjiva iz više razloga npr. u slučaju računske greške ili u slučaju promjene cijene prilikom e-aukcije.Tako da kod naše ponude nema dileme da je cijena relevantna ona iz Obrasca za cijenu ponude.
Smatramo da je Ugovoreni organ neopravdano donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Shodno navedenom, predlažemo da:
Ugovorni organ uvaži našu žalbu i ponovo izvrši pregled i ocjenu ponuda,te da našu ponudu ocijeni kao prihvatljiva i da nam omogući učešće na e-aukciji.

Ugovorno tijelo u izjašnjenje na žalbu navodi sljedeće:
Ugovorni organ smatra da je žalitelj napravio niz propusta prilikom kreiranja svoje ponude u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a što se odnosi na samu cijenu ponude, što je rezultiralo da se ponuda kao takva ne može smatrati ispravnom.
Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:
Iako smo u Žalbi sve detaljno obrazložili želimo da još jednom damo pojašnjenje u cilju lakšeg razumijevanja naše Žalbe.
1. Naime, u odluci o rezultatima postupka javne nabavke Ugovorni organ je ocijenio našu ponudu kao da nije ispravna jer cijena upisana u nacrtu Ugovora ne odgovara cijeni iz Obrasca za cijenu ponude.
(To je jedina primjedba bila u odluci o rezultatima postupka javne nabavke.)
U Nacrtu ugovora koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije razlikuje se iznos bez PDV-a od iznosa iz Obrasca za cijenu ponude dok su svi ostali elementi u potpunosti ispravni.
Smatramo da to predstavlja manje odstupanje odnosno manju grešku koja nije te mjere da naša ponuda bude odbačena.Naime, cijena u Nacrtu ugovora je promjenjiva iz više razloga npr. u slučaju računske greške ili u slučaju promjene cijene prilikom e-aukcije.Tako da kod naše ponude nema dileme da je cijena relevantna ona iz Obrasca za cijenu ponude.
2.U izjašnjenju Ugovornog organa broj:02-24-01786-ll-22 od 13.06.2022.godine po Žalbi Ugovorni organ smatra da je žalitelj napravio niz propusta prilikom kreiranja svoje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, što se odnosi na samu cijenu ponude.
Obrazloženje:
Kao i što se vidi iz naše ponude na izjavi ponuđača cijena bez PDV-a se razlikuje od cijene na obrascu cijene ponude Anex II.

Na izjavi ponuđača tačka 3. doslovno piše ***„U prilogu se nalazi obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u sklade sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude".***

Znači i samom Tendersko dokumentacijom je regulisano da je relevantna cijena ona cijena koja je data u Obrascu za cijenu ponude.Što znači da nema dileme da je relevantna cijena ona koja je data u Obrascu za cijenu ponude.

U predmjeru i predračunu nije bilo niti jedne računske greške kao i u Anex-u II Obrascu za cijenu ponude.U Zapisniku o otvaranju ponuda upisuje se cijena iz Obrasca za cijenu ponude Anex II što je i urađeno u prilogu Zapisnika o otvaranju ponuda Broj: 02-24-01786-4/2022 od 27.05.2022.godine.

Što znači da je i u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatovana ispravna cijena bez PDV-a i cijena sa PDV-om ona koja je i nuđena.

Iz svega gore navedenog se vidi da je i tenderskom dokumentacijom precizirano da je relevantna cijena iz Obrasca za cijenu ponude.U našem slučaju nije bilo računskih grešaka kao niti grešaka na obrascu za cijenu ponude tako da je relevantna cijena koja je data u Anexu- II Obrasca za cijenu ponude.

Smatramo da je Ugovoreni organ neopravdano donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Shodno navedenom, predlažemo da:

Kancelarija za razmatranje žalbi uvaži naše argumente, te da našu ponudu ocijeni kao prihvatljivu i da nam omogući učešće na e-aukciji.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodi da neusklađenost cijene u Nacrtu ugovora i Obrascu za cijenu ponude ne može biti razlog da ponuda bude ocijenjena kao neispravna, ističući da je relevantna cijena iz Obrasca za cijenu ponude.
Uvidom u pobijanu Odluku o rezultatima postupka broj 02-24-01786-8/2019 od 03.06.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Ponuda ponuditelja Hidromont d.o.o. Srebrenik nije ispravna jer cijena upisana u Nacrtu ugovora ne odgovara cijeni iz Obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u Zapisnik o ispitivanju i analizi ponuda broj 02-24-01786-5/2022 od 27.05.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u vezi sa ponudom žalitelja isto konstatirano i u navedenom Zapisniku.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) upisana Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a 85.434,80 KM, sveukupna cijena sa popustom i PDV-om 99. 958, 72 KM.

Uvidom u Nacrt ugovora u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u članku 4. upisana cijena bez PDV-a 67.694,80 KM, ukupna vrijednost ugovora sa PDV-om 99. 958, 72 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 68. Zakona o javnim nabavama propisano

(1) Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uvjeta iz čl. 45. do 51. ovog zakona;

(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: a) ponuditelj u svojoj ponudi **ne navede** cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije; b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu; c) nije otklonjen nedostatak iz stavka (3) ovog članka; d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorno tijelo dopustilo tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavi; e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena; f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuditelja nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća; g) za ponudu ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije; j) i u drugim opravdanim slučajevima.

Imajući u vidu da ponuditelji cijenu ponude izražavaju u Obrascu za cijenu ponude, a žalitelj je Obrazac za cijenu ponude (Aneks II) popunio u skladu sa zahtjevima iz TD, odnosno upisao je Ukupnu cijenu po stavki bez PDV-a i za stavku 1 i stavku 2, Ukupnu cijenu bez PDV-a, Popust,

Ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a, iznos PDV-a i Sveukupnu cijenu sa popustom i PDV-om, ovo tijelo konstatira da je relevantna cijena ponude iskazana u Obrascu za cijenu ponude, a koja je konstatirana i u točki 11. Zapisnika o otvaranju ponuda. Stoga činjenica da cijena u Nacru ugovora ne odgovara cijeni iz Obrasca za cijenu ponude ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je žalitelj u Obrascu za cijenu ponude naveo cijenu ponude. S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u Zapisniku o ispitivanju i analizi ponuda i pobijanoj Odluci o rezultatima postupka, te se navod žalitelja smatra **utemeljenim**, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o rezultatima postupka broj 02-24-01786-8/2019 od 03.06.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačnan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Hidromont d.o.o. Srebrenik
- Grad Gračanica
- Roading d.o.o. Gračanica
- *evidencija*
- *a/a*